

BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01.07-1-126-7/17.  
Сарајево, 23.03.2017. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "GT trade" д.о.о. Сплит, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 171/17-DP од 09.01.2017. године, у поступку јавне набавке радова за "Доградња 1 на Регионалне депоније чврстог отпада Уборак-Буђевци Мостар" уговорног органа ЈП "Депонија" д.о.о. Мостар, објављен на порталу јавних набавки број обавјештења: 553-3-3-3-2/17. од 20.01.2017. године, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14. од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13.) на сједници одржаној 23.03.2017. године, донесено је

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

**Жалба се усваја.**

**Поништава се:**

**Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 171/17-DP од ~~09.01.2017.~~ године у поступку јавне набавке радова за "Доградња 1 на Регионалне депоније чврстог отпада Уборак-Буђевци Мостар" уговорног органа ЈП "Депонија" д.о.о. Мостар.**

**Предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак.**

**Усваја се захтјев жалиоца понуђача/жалиоца "GT trade" д.о.о. Сплит за поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.**

**О б р а з л о ж е њ е**

Понуђач "GT trade" Сплит, поднио је жалбу број: 08-2017-DT од 23.02.2017. године, која је путем уговорног органа, запримљена код овог органа 06.03.2017. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 171/17-DP од ~~09.01.2017.~~ године, у поступку јавне набавке радова за "Догрдња 1 на Регионалне депоније чврстог отпада Уборак-Буђевци Мостар" уговорног органа ЈП "Депонија" д.о.о. Мостар.

Жалилац је жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Дана 16.02.2017. године упутили смо захтјев за увид у документацију, те смо увид обавили 21.02.2017. године. Одлука о избору најповољнијег понуђача, понуда JV GT-Trade д.о.о. Сплит и HP Investng д.о.о. Мостар је одбијена ка неприхватљива из разлога што немају референцу тражену тендерском

документацијом, не образлажући које достављене потврде о добром извршењу посла нису у складу са тендерском документацијом. Чланом 70. Закона о јавним набавкама прописано је да Одлука о резултатима поступка јавне набавке мора између осталог садржавати детаљно образложење. Тендерском документацијом захтјевано је успјешно искуство искуство у реализацији минимално 2 (два) уговора као самостални извођач или носилац посла у заједничком наступу у посљедњих пет година рачунајући од дана објаве тендера, минималне вриједности сваког појединог 800.000,00 КМ без ПДВ-а, који обухваћају изградњу улазно-излазне депоније чврстог отпада, тијела депоније са базеном за проциједне воде укључиво систем рецикулације, упojним дренажом и сепаратором масти и уља за чврсти отпад. Понуда број: 003/117 JV GT-Trade д.о.о. Сплит и НР Investing д.о.о. садржи седам (7) потврда о добром извршењу посла (страна 235-247, 253) које се односе на радове који су захтјевани тендерском документацијом. Уговорни орган у Одлуци о одабиру најповољнијег понуђача није образложио неприхватљивост сваке достављене потврде, већ само наводи да је потврда која се односи на изградњу депоније није била у посљедњих пет година. Пошто није назначено на коју се тачно потврду односи предпостављамо да се односи на потврду о добром извршењу посла на страни 245 понуде, издату од уговорног органа ЈП "Депонија" д.о.о. Мостар на којој стоји да је датум завршетка радова 16.02.2012. године. Напомињемо да се понуда предавала 02.02.2016. године. Законом о јавним набавкама прописано је шта потврда о добром извршењу посла мора садржавати, те је бесмислено захтјевати од инвеститора да приликом издавања потврде наведе све радове који су били предмет уговора. Сматрамо да достављене потврде у потпуности одговарају траженом тендерском документацијом, но уколико уговорни орган не дијели наше мишљење био је дужан тражити појашњење потврда.

2. У Записнику о прегледу и оцјени понуда назначено је да понуда JV GT-Trade д.о.о. Сплит и НР Investing д.о.о. Мостар не ужива преференцијални третман домаћег иако је на страни 21. Понуде достављена потврда Вањскотрговинске коморе БиХ о задовољавању услова за издавање сертификата о БиХ поријеклу, што је захтјевано тендерском документацијом.
3. Потврде о добром извршењу посла понуђача "Изградња тојага" д.о.о. Мостар су са описом изведених радова идентичне потврдама JV GT-Trade д.о.о. Сплит и НР Investing д.о.о. Мостар. Потврда о добром извођењу радова на страни 73 понуде понуђача "Изградња тојага" д.о.о. Мостар не садржи законом прописани елемент тј. период извођења радова и као таква није требала бити вреднована као прихватљива.
4. Документација коју је понуђач "Изградња тојага" д.о.о. Мостар доставио након Одлуке о избору најповољнијег понуђача је достављена не увезана и не нумерисана, што је неприхватљиво јер оставља могућност за разне манипулације.
5. Тендерском документацијом захтјевано је посједовање 4 камиона минималне носивости 25 t. Понуђач "Изградња тојага" д.о.о. Мостар доставио је двије уредне копије саобраћајних дозвола за два камиона, док је на страни 121 понуде достављена саобраћајна дозвола са задњом регистрацијом 15.12.2012. године, уз прилагање употребне дозволе. Нејасно је како камион који би требао да обавља транспорт и који је технички исправан није регистрован од 2012. године.



- На страни 123 достављена је саобраћајна дозвола чија је регистрација истекла 07.04.2016. године. Према напријед наведеном понуда не испуњава услове захтјеване тачком 3.1.2.2. тендерске документације.
- 6. Рок извођења радова је прописан тендерском документацијом 120 дана. Понуђач "Изградња тојага" д.о.о. Мостар на страни 145 понуде је доставио динамички план који се састоји од 18 седмица. Самим тим је понудио дужи рок извођења радова од захтјеваног.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01.07.1-126-5/17. од 17.03.2017. године захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Уговорни орган је актом број: 254/17-ДР од 03.03.2017. године заједно са изјашњењем доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.  
Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 33/17-ДР од 10.01.2017. године, покренут је поступак предметне набавке, процјењена вриједност набавке је 950.000,00 КМ, поступак отворени,
- Тендерском документацијом број: 47/17-ДР од јануар 2017. године, путем отвореног поступка прописан је поступак јавне набавке;
- Према Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 170/17-ДР од 13.02.2017. године на вријеме је стигло три прихватљиве понуде;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку број: 171/17-ДР од 13.02.2017. године, према критерију најнижа цијена изабран је "Изградња тојага" д.о.о. Мостар, чија је понуда износила 797.527,33 КМ са укљученим ПДВ-ом.

Полазећи од **првог жалбеног навода** овај орган је увидом у Тендерску документацију број: 47/17-ДР од јануар 2017. године, утврдио да је уговорни орган тачком 3.1. 1. у сврху техничке и професионалне способности захтјевао од понуђача успјешно искуство у реализацији минимално 2 (два) уговра као самостални извођач или носилац посла у заједничком наступу у посљедњих пет година рачунајући од дана објаве тендера, минималне вриједности сваког појединог 800.000,00 КМ без ПДВ-а, који обухваћају изградњу улазно-излазне депоније чврстог отпада, тијела депоније са базеном за проциједне воде (филтрате) укључиво систем рецикулације, упојним дренажом и сепаратором масти и уља за чврсти отпад.

Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку број: 171/17-ДР од 13.02.2017. године, утврдио да је уговорни орган као разлог за одбацивање понуде групе понуђача ГД Конструкције д.о.о. Мостар и JV GT Trade д.о.о. Сплит и HP Investing д.о.о. Мостар навео следеће: " ....немају референце тражене у тендерској документацији, те стога њихове понуде нису технички прихватљиве".



У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Жалитељ је доставио седам (7) референци, али само једна се односила на изградњу тијала депоније, и то за период који није у тражених пет године. Наиме, предметни радови су завршени 29.12.2011. године (протокол број: 575/11). Нити једна од референци се није односила на изградњу улазно-излазне депоније или комплекса са безеном за процједне вде (филтрате) укључиво систем рецикулације, упојним дренажом и сепаратором масти и уља, гдје је жалитељ самостални извођач или носилац посла".

Увидом у понуду групе понуђача JV GT-Trade д.о.о. Сплит и HP Investng д.о.о. Мостар овај орган је утврдио да је у сврху техничке и професионалне способности на странама 235-248, доставио потврде JV GT-Trade д.о.о. Сплит, а на страни 253 налази се потврда HP Investng д.о.о. Мостар.

Чланом 70. став 3. Закона о јавним набавкама прописано је да Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поука о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа.

На основу наведеног овај орган цијени да је жалбени навод основан јер уговорни орган приликом оцјене пристиглих понуда није посветио довољно пажње оцјени цјелокупне документације, јер се за само једну потврду изјаснио, док за остале потврде које су садржане у понуди није се изјашњавао, тј. није навео из ког разлога нису прихватљиве. Према томе уговорни орган је у обавези да приликом поновне оцјене понуда сагледа цјелокупне чињенице, и на потпунији начин оцјени све доказе достављене у понуди, и донесе на закону засновану одлуку.

Полазећи од другог жалбеног навода овај орган је увидом у Тендерску документацију број: 47/17-DP од јануар 2017. године утврдио да је уговорни орган тачком 36. Прописао преференцијални третман домаћег, а тачком 14. прописао је садржај понуде и начин припреме понуде те је истом захтјевао да понуда мора садржавати под тачком и) потврду Вањскотрговинске коморе.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 170/17-DP од 13.02.2017. године, овај орган је утврдио да је у тачки 15. наведено да понуда групе понуђача JV GT-Trade д.о.о. Сплит и HP Investng д.о.о. Мостар, не садржи потврду о преференцијалном третману домаћег.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "...потврда се односи само на једног партнера и то HP Investng д.о.о. Мостар док JV GT-Trade д.о.о. Сплит као страни понуђач из земље која није чланица СЕФТА-е, не може уживати преференцијални третман. Једини случај у којем би оваквом партнерству могао се уважити преференцијални третман је да су основали ново правно лице са сједиштем у БиХ, што овдје није случај како је видљиво из њиховог уговора о заједничком улагању гдје у члану 4. стоји: "Партнери су сагласни да ниједна одредба овог уговора не може бити протумачена на начин да оснивањем ЗУ партнери стварају правну особу...".

Увидом у понуду групе понуђача JV GT-Trade д.о.о. Сплит и HP Investng д.о.о. Мостар овај орган је утврдио да се на страни 21. налази Потврда број: 05-27-МО-14/17. од 30.01.2017. године издата од старне Вањскотрговинске коморе Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, овај орган закључује да је жалбени навод основан, јер уговорни орган не може дисквалификовати понуђача уколико не достави доказ да ужива преференцијални третман, већ ће у том случају његову понуду оцјењивати искључиво на основу понуђене цијене.



Полазећи од **трећег жалбеног навода** овај орган је увидом у понуду изабраног понуђача "Изградња тојага" д.о.о. Мостар, утврдио да је на страни 72-73 у сврху техничке и професионалне способности достављене потврде.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "...ЗЈН у члану 48. д) наводи да потврда мора садржавати вријеме и мјесто, а не период трајања. Желимо нагласити да референца садржи датум уговора (20.07.2012. године) што га, сврстава у уговоре из протеклих пет година. Поред тога, ову референцу је лако провјерити обзиром да смо је ми ЈП "Депонија" д.о.о. Мостар и издали, те као и за спорну референцу наведену под а) у прилогу достављамо Потврду о завршеним радовима број: 349/13-ДР од 25.06.2013. године".

Чланом 48. став 3. Закона о јавним набавкама прописано је да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних старна или привредних субјеката, б) предмет уговора, ц) вриједност уговора, д) вријеме и мјесто извршења уговора, е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Увидом у потврду о референци број: 519/13Д од 11.11.2013. године, издату од стране ЈП "Депонија" д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да иста не садржи вријеме извршења уговора, како то прописује члан 48. став 3. тачка д).

Такође овај орган цијени да уговорни орган није посветио довољно пажње оцјени цјелокупних доказа, појединачно, те да није навео разлоге за прихватање сваке појединачно достављене потврде, те ће уговорни орган у сврху давања потпуних информација понуђачима/кандидатима извршити поновну оцјену достављених доказа и донјети на закону засновану одлуку.

Полазећи од **четвртог жалбеног навода** овај орган цијени да је чланом 8. став 1. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да понуда се израђује на начин да чини цјелину. Ако због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова.

Чланом 8. став 2. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

Чланом 8. став 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "документација у складу са чланом 45. До 51. ЗЈН је достављена у траженом року и оригиналу или овјереној копији како је захтјевано. Уз достављене документе достављен је и списак приложених докумената, а нигдје није наглашено да ови документи морају бити увезани. Наглашавамо и да се ради о достављању доказа за чињенично стање које је морало бити испуњен у моменту подношења понуда, па не сматрамо да би неуезаност и нумерисаност поменутих докумената могло довести до накнадне манипуације истим".

Узимајући у обзир подзаконске одредбе овај орган цијени да уговорни орган мора да приликом оцјене понуда води рачуна о одредбама које уређују област накнадне доставе докумената из члана 45-51. Закона о јавним набавкама. Уговорни орган је у обавези да приликом поновне оцјене понуда придржава се горе наведених подзаконских одредаба и донесе на закону засновану одлуку.



Полазећи од **петог жалбеног навода** овај орган је увидом у Тендерску документацију број: 47/17-DP од јануар 2017. године, утврдио да је уговорни орган тачком 3.1.2.2. у сврху техничке и професионалне способности захтјевао од понуђача да од опреме за земљане радове посједују камион, минималне носивости 25 t, 4 комада.

Тачком 3.2.2.1. тендерскт документације уговорни орган је као доказ захтјевао од понуђача да доставе изјаву о грађевинским машинама и техничкој опреми којом понуђач располаже у сврху извршења уговора (уз изјаву приложити саобраћајне дозволе, потврде о власништву и/или употребне дозволе или уговоре о најму).

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "У ТД нигдје није тражено да камиони морају бити регистровани, само је тражен доказ о власништву или уговор најму уколико понуђач не посједује властито возило/машину. У случају потписивања уговора извршилац посла има одговорност за поштовање Правилника о регистриању возила ("Службени гласник БиХ", број: 69/09.)."

Увидом у понуду изабраног понуђача "Изградња тојага" д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да је исти у сврху доказивања техничке и професионалне способности доставио саобраћајне дозволе из чијег садржаја је видљиво да је период важења регистрације 2012., 2011., 2013., 2014. година.

Узимајући у обзир наведено овај орган цијени да је овакво изјашњење уговорног органа неприхватљиво, јер овом органу није јасно која је сврха имати возило за реализацију предметне набавке, било оно у власништву или изнајмљено од стране понуђача, уколико није регистровано и које се не може користити за реализацију послова који су педмет набавке.

Полазећи од **шестог жалбеног навода** овај орган је увидом у Тендерску документацију број: 47/17-DP од јануар 2017. године, утврдио да је уговорни орган тачком 11. прописао да је рок извођења радова 120 радних дана од дана потписивања уговора.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Рок извођења радова наведен у нацрту уговора (Анекс 7) је 120 радних дана, што је више од 18 седмица. Осим тога, 120-ти дан и у случају са не гледамо радне дане је технички гледан 18. Седмица и не сматрамо да смо погрешно одлучили што нисмо понуду одбацили због тога, а разлог више је да ће у уговору бити назначен тачан датум завршетка радова, а за било које кашњење постоје законом предвиђене санкције које ће се примјењивати, како је у нацту уговора и наведено".

Увидом у понуду изабраног понуђача "Изградња тојага" д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да је исти на страни 145.-147 доставио динамички план, те увидом у садржај истог овај орган је утврдио да је изабрани понудио 18. седмица за реализацију предметне набавке.

Увидом у понуду изабраног понуђача "Изградња тојага" д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да је исти на страни 130-133. Приложио нацрт уговора о извођењу радова Анекс 7 у коме је чланом 5. прописан рок завршетка радова од 120 радних дана рачунато од почетног датума.

Из наведеног овај орган цијени да је жалбени навод је основан јер из достављеног динамичког плана који садржи период од 18 (осамнаест) седмица не види се да ли су исказани само радни дани или су у исти урачунати сви дани у седмици, те с тим у вези динамички план није достављен на начин како је захтјевао Анекс 7 тендерске документације.

У поновном поступку уговорни орган је у обавези да изврши поновну оцјену пристиглих понуда уважавајући ставове овог органа, а затим предметни поступак настави

у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата наканда прописаних чланом 108. ЗЈН ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

### **Поука о правном лијеку**

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



**ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА**

**Драгана Шобот**

### **Доставити:**

- GT "Trade" д.о.о. Сплит  
Спинчићева 2 д, 21 000 Сплит  
Хрватска,
- ЈП "Депонија" д.о.о. Мостар  
Врапчићи бб, 88 000 Мостар,
- "Изградња тојага" д.о.о.  
Мостар  
Бишће поље бб, 88 000  
Мостар,
- Финансије,  
- евиденцији,  
- а/а.